

ИЗБРАННЫЕ ЛЕКЦИИ
УНИВЕРСИТЕТА

Анатолий ГРОМЫКО

**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**



ВЫПУСК 170

Санкт-Петербург
2015

ББК 66.4(0), 612
Г87

Научный редактор

Е. А. Кайсаров, заместитель заведующего кафедрой философии
и культурологии СПбГУП, кандидат исторических наук, доцент

Рекомендовано к публикации
редакционно-издательским советом СПбГУП

Громыко Ан. А.
Г87 Организация Объединенных Наций: история и современность. — СПб. : СПбГУП, 2015. — 36 с., ил. — (Избранные лекции Университета ; Вып. 170).

ISBN 978-5-7621-0844-7

Лекция, прочитанная членом-корреспондентом РАН, профессором факультета мировой политики МГУ им. М. В. Ломоносова Анатолием Андреевичем Громыко студентам Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов 2 октября 2015 года, посвящена различным аспектам истории образования и деятельности Организации Объединенных Наций.

Рассмотрены вопросы международной политики после Второй мировой войны, в частности решения, принятые в феврале 1945 года в Ялте лидерами стран — участниц антигитлеровской коалиции и на конференции государств — учредителей ООН в Сан-Франциско в апреле–июне 1945 года. Особое внимание уделено Уставу ООН, одним из авторов которого был Андрей Андреевич Громыко — выдающийся государственный деятель, министр иностранных дел СССР, в течение многих десятилетий успешно представлявший страну на мировой арене и отстаивавший важнейшие принципы Устава.

Предназначено для широкого круга читателей.

ББК 66.4(0), 612

ISBN 978-5-7621-0844-7

© Громыко А. А., 2015
© СПбГУП, 2015

Анатолий Громыко в СПбГУП

Сегодня у нас в гостях Анатолий Андреевич Громыко — видный советский и российский ученый, член-корреспондент Российской академии наук, доктор исторических наук, профессор факультета мировой политики МГУ им. М. В. Ломоносова. Его достижения проявились в самых разнообразных сферах научной, культурной, общественной деятельности, на поприще дипломатической и педагогической работы.

Анатолий Андреевич родился 15 апреля 1932 года в белорусском городе Борисове в студенческой семье. Его отец, Андрей Андреевич Громыко, был студентом экономического института в Минске, где познакомился со своей будущей женой Лидией Дмитриевной Гриневич, тоже студенткой. Они поженились, и в 1932 году у них родился сын Анатолий.

С 7 до 16 лет Анатолий Громыко рос и учился в Соединенных Штатах Америки, когда Андрей Андреевич занимал высокие посты посла СССР в США, а затем советского представителя в Организации Объединенных Наций. Затем он в течение многих лет работал министром иностранных дел СССР, причем оказался уникальным министром иностранных дел не только в истории страны, но и в истории мировой дипломатии. Он работал во внешнеполитическом ведомстве от правительства Сталина до правительства Горбачева, принимал участие в крупнейших мировых общественных политических мероприятиях, был одним из создателей Организации Объединенных Наций.

В 1954 году Анатолий Андреевич поступил в Московский государственный институт международных отношений, окончил его с отличием и принял решение учиться в аспирантуре. В возрасте 22 лет молодой ученый защитил диссертацию «Конгресс США. Выборы. Организация. Полномочия». После успешной защиты Громыко начал работать в Государственном комитете по культурным связям с зарубежными странами. Затем по совету отца вплотную занялся наукой. Дело в том, что сыну крупного советского дипломата не хотелось, да и неудобно было идти на дипломатическую службу. А в науке открывался простор для реализации своих способностей без соотнесения с тем, что делает отец. Два года наш гость проработал заведующим сектором Института Африки АН СССР, потом по приглашению академика Георгия Арбатова перешел в Институт США и Канады. В 1976 году вернулся в Институт Африки, стал его директором, в 1981-м был избран членом-корреспондентом Академии наук Советского Союза.

С 1992 года Анатолий Громыко работал на Кипре, а с 2003-го по 2010-й руководил Центром оценок политики Института Африки РАН. Круг его интересов и замыслов весьма широк и охватывает актуальные проблемы международных отношений и мировой экономики, страноведения, включая американистику, африканистику, развитие арабских, европейских и других стран, комплексное изучение роли Организации Объединенных Наций в современном мире, опыт и перспективы взаимодействия разных культур, цивилизаций, субцивилизационных общностей. Наш гость — автор 20 книг и многочисленных статей. Среди них широко известные в мире и признанные лучшими работы по американистике, такие как «1036 дней президента Кеннеди» и «Братья Кеннеди». Анатолий Андреевич одним из первых обратился к проблематике Карибского кризиса 1962 года, написав блестящее исследование «Внешняя политика США: уроки и действительность, 60–70-е годы».

На протяжении ряда лет в центре внимания нашего гостя были проблемы африканского континента, которым посвящены книги «Конфликт на юге Африки: международный аспект», «Африка: прогресс, трудности, перспективы», «Африка в мировой политике». Широкое признание получили его работы «Новое мышление в ядерный век», «Метаморфозы нашего времени» и ряд других книг, многие из которых переведены на иностранные языки. Своему отцу — выдающемуся дипломату XX века — он посвятил книги «Андрей Громыко. В лабиринтах Кремля. Воспоминания и размышления сына» и «Андрей Громыко. Полет его стрелы. Воспоминания и размышления сына», где наряду с воспоминаниями об отце содержатся размышления об истории Советского Союза и современной России.

В течение многих лет Анатолий Громыко успешно возглавляет влиятельное общественное движение «За укрепление демократического мирового правопорядка и в поддержку Организации Объединенных Наций», в котором принимают участие многие видные исследователи-международники, научная молодежь. Под эгидой этой организации проходят самые разнообразные крупные международные мероприятия, форумы. Наш гость считает, что «...у Организации Объединенных Наций, конечно, есть слабости, и большие. Она не всегда в состоянии поставить заслон войне. Ее, случается, обходят, объявляют “несостоятельной” и не имеющей большого значения. И все же, игнорируя Организацию Объединенных Наций, милитаристы в своих действиях лишаются легитимности, вынуждены в конце концов возвращаться к ООН, просить ее помощи в мирном строительстве».

Анатолий Андреевич награжден орденами Октябрьской революции и Дружбы народов, он лауреат Государственной премии СССР, премии

им. В. Воровского, премии итальянской Академии Симба, почетный доктор Лейпцигского университета, член Малагасийской академии наук (Мадагаскар), Королевской академии Марокко, президент международных движений. Имеет ранг Чрезвычайного и Полномочного посланника 1-го класса.

Традиция совмещения научной и дипломатической деятельности продолжается и в семье Анатолия Андреевича. Его старший сын Игорь пошел по дипломатической стезе. А младший, Алексей, стал профессиональным ученым, директором Института Европы РАН. Дочь Анна растит внучку Валю, названную так в честь супруги, Валентины Олеговны, с которой наш гость уже отметил золотую свадьбу.

Об ученом порой лучше всего говорят его увлечения. Африка увлекла Анатолия Громыко своим традиционным искусством. О странах этого континента Анатолий Андреевич готов рассказывать часами. Работая директором Института Африки, он нашел время написать книгу «Маски и скульптура Тропической Африки», выдержавшую несколько изданий и ставшую библиографической редкостью.

Анатолий Андреевич увлекается живописью. Писать картины начал на Кипре, хотя ранее никогда этим не занимался. Несколько персональных выставок вызвали большой интерес не только в России, но и за рубежом. Анатолий Громыко — член Творческого союза художников России.

А. С. Запесоцкий,

*член-корреспондент Российской академии наук, ректор СПбГУП,
доктор культурологических наук, профессор*

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Сегодня наступили сложные времена, мы наблюдаем неоднозначные события. В речах политиков и дипломатов часто звучит слово «неопределенность». В последние десятилетия стало особенно трудно прогнозировать дальнейшие пути развития человечества. В прогнозировании важно опираться на научное осмысление опыта прошлых лет, роли личности в истории и дипломатии. Недавно я услышал по радио обсуждение международной ситуации, и один участник говорит другому: «Все-таки были толковые люди в советском правительстве». — «Кто, например?» — «Хотя бы Громыко». — «Кто это?» — «Ты не знаешь Громыко? Был такой министр внутренних дел». Я, конечно, был удивлен. Но если взглянуть объективно, то этот диалог свидетельствует о том, что время бежит очень быстро, и забывается многое, даже то, что, казалось бы, навсегда впечатано в память поколений.

Несколько слов о роли личности в истории, ведь ее делают люди.

Министр иностранных дел СССР А. А. Громыко был убежден в том, что внешняя политика и дипломатия не могут быть эффективными без оценки роли личности в истории. Его мемуары «Памятное» — это в первую очередь воспоминания о политиках и дипломатах, с которыми ему довелось встречаться, решая сложные международные проблемы. Он подчеркивает, что дипломаты бывают разные: плохие, средние, хорошие. Громыко призывает не оценивать дипломатию с помощью умопостроений, похожих на «формулы из учебника математики». На этот счет он высказался определенно: «Стремление втиснуть сложную, разностороннюю деятельность дипломатов в формулы наподобие математических, даже если это продиктовано добрыми намерениями, можно объяснить лишь гипертрофированной любовью к дефинициям. Занятие подобного рода часто бывает малопродуктивным». «Памятное» — это сплав воспоминаний и научно-политического анализа.

Отец считает, что «сфера дипломатической деятельности, как все в природе и в обществе, поддается и научному осмыслению. Надо лишь поставить на свое место причины и следствия явлений, части и целое, а в данном случае — рассматривать в диалектической связи дипломатию и внешнюю политику». Эти соображения дают российским ученым-международникам широкие возможности для работы на благо нашей внешней политики и дипломатии, надо только защищать национальные и государственные интересы именно своей страны.

Слишком много проблем в наступившем XX веке не решаются, а, напротив, обостряются. Поле идей от науки истощается, на миролюбие также нет спроса. Дело дошло до того, что заговорили о новой холодной войне. Трудно себе представить, чтобы сегодня кто-либо из западных мировых лидеров, как это в свое время сделал Кеннеди, признал суровые факты ядерного века. Вместо этого ведутся информационные войны, подстегиваются русофобия и гонка вооружений. Проблемы экологии, голода и нищеты в мире замалчиваются. Голос ученых-международников как на Западе, так и, случается, на Востоке заглушается предрассудками людей, мнение которых охотно тиражируется средствами массовой информации.

Современная международная политическая среда несет в себе больше угроз, чем надежд. Ее знаком стали напряженность и неопределенность, ощущение, что от дипломатов в мировой политике мало что зависит. В мировой политике они никак не нащупают «точки опоры», соскальзывают в рассуждения о возможности новой мировой войны. Опоры, конечно, есть — это выработанные веками правила глобального общежития, принципы и нормы международного права и Устава ООН. Это здравый смысл, выраженный в разумном консерватизме и конструктивизме в подходе к проблемам мировой политики, путях их решения.

Сегодня я хочу поделиться с вами соображениями об Организации Объединенных Наций, которая была создана в целях поддержания и укрепления мира, безопасности и развития сотрудничества между государствами, и ее значении для современности. История ее создания весьма поучительна. Устав ООН был написан в уникальный период, когда еще шла Вторая мировая война. Документ

появился в результате совместных усилий советской, американской и английской дипломатий и стал стержнем мировой политики на многие годы.

В течение восьми дней в феврале 1945 года в Крыму проходила конференция руководителей трех союзных держав — И. В. Сталина, Ф. Д. Рузвельта и У. Черчилля. Ими было принято заявление, в котором, в частности, говорилось: «Мы решили в ближайшее время учредить совместно с нашими союзниками всеобщую международную организацию для поддержания мира и безопасности. Мы считаем, что это существенно как для предупреждения агрессии, так и для устранения политических, экономических и социальных причин войны путем тесного и постоянного сотрудничества всех миролюбивых народов» (Правда. 1945. 13 февр.).

Перед тем как руководители трех стран собрались в Ялте, была проведена большая работа над Уставом ООН. Если вы его прочтете, то убедитесь, что это был язык нашей дипломатии того времени. Действительно, две первые статьи и преамбула были написаны под решающим влиянием советской дипломатии. Наша делегация, которая участвовала в разработке Устава, была очень сильная. В нее входили ученые, в частности профессор С. Б. Крылов — известный международник, который преподавал в МГИМО, профессор С. А. Голунский; военные, там были и дипломаты — С. К. Царапкин, А. А. Соболев и др.

Но кто основной автор Устава и вообще всего этого организма — Организации Объединенных Наций? Не кривя душой и не ради красного словца могу утверждать: это были советские воины — наши солдаты, офицеры, партизаны. Они писали своей кровью те принципы, которые заложены в Уставе ООН. В 1945 году возник новый мировой порядок, и мы должны ясно осознавать, что это было результатом нашей военной победы, взятия Берлина. Все знают о том, что 9 мая 1945 года мы одержали великую победу. Для нас это важнейший праздник. На Западе часто задаются вопросом, почему мы так долго помним об этом. Да потому, что потери нашей страны были несоизмеримы с потерями других стран антигитлеровской коалиции — Англии и США.

Основы ООН были заложены на переговорах в Думбартон-Оксе. Тогда были решены многие вопросы организации и полномочий,

кроме одного — о процедуре голосования в Совете Безопасности, известного как принцип единогласия великих держав, его еще называют право вето. Крымская конференция в феврале 1945 года решила и этот вопрос.

В тот период, когда разрабатывался Устав ООН, произошло важное и горькое событие — умер президент США Франклин Рузвельт. А ведь он был автором ялтинских соглашений. Сталин обещал ему, что Советский Союз вступит в войну с Японией и поможет одержать победу над ней. И выполнил свое обещание, несмотря на то что Трумэн после смерти Рузвельта некорректно повел себя по ряду вопросов. Все это имело большое значение. Рузвельт, хотя и был тяжело болен, все же умер неожиданно. Тогда многие не подозревали, что он инвалид. Рузвельт не мог ходить из-за перенесенного в юности полиомиелита. Но он обычно выступал стоя, чтобы американцы воспринимали своего президента как здорового человека.

1 марта 1945 года после возвращения из Ялты Рузвельт выступил на заседании в Конгрессе США с докладом об итогах Крымской конференции. На этот раз он не смог подняться со своего кресла. «Я надеюсь, — сказал Рузвельт, — вы извините меня за то, что во время выступления я выскажусь сидя, так как мне гораздо легче это сделать без тяжести в десять фунтов стали на моих ногах, а также учитывая то, что я только что проделал путешествие длиною в четырнадцать тысяч миль». Эта речь Рузвельта стала последней. Тем более примечательна оценка Рузвельтом Ялтинской конференции. Он заверил сенаторов и конгрессменов, что вернулся из Крыма «с твердым убеждением, что мы сделали хороший старт по дороге к миру во всем мире» и заложили «фундамент международного согласия, которое приведет к порядку и безопасности после хаоса войны... я ни на мгновение не сомневаюсь в вере, что соглашение по обеспечению мира и безопасности во всем мире может быть достигнуто». Его выступление оптимистично и свидетельствует о том, что он верил в возможность широкого советско-американского сотрудничества.

Роль личности в истории велика, особенно если личность руководит сверхдержавой. Трумэн (а он стал президентом США после Рузвельта) решил изменить договоренности, достигнутые в Крыму.

В частности, одним из острейших был вопрос о праве вето, отражающий единогласие трех великих держав. Этим правом также были наделены Франция и Китай. После смерти Рузвельта Трумэн задумал отказаться от этого правила единогласия, потому что он по-другому относился к Советскому Союзу и Сталину. Если Рузвельт выражал уверенность в том, что Соединенные Штаты Америки и Советский Союз после войны добьются успеха в деле построения прочного мира, то Трумэн на эту тему ничего не говорил. Более того, он дал задание Эдварду Стеттиниусу (госсекретарю США, который совместно с Андреем Андреевичем участвовал в написании Устава) изменить положительное отношение к этому принципу и удалить его из проекта Устава.

Тогда Андрей Андреевич почувствовал, что если не проявить твердость и не сделать заявление, которое отбило бы у партнеров по коалиции охоту изменить основные ялтинские договоренности, то Устав может не состояться. И он выступил в ООН с таким заявлением. В любых переговорах необходимо придерживаться согласованной позиции, но по поводу различных нюансов обычно даются инструкции, предполагаются какие-то запасные ходы. На этот раз никаких запасных вариантов не было. И тогда Андрей Андреевич вышел на трибуну и сказал, что если согласованное правило единогласия великих держав отменят, то Советский Союз не будет участвовать в такой организации. Организация Объединенных Наций без Советского Союза — это было немыслимо. Советские войска в тот момент стояли в центре Европы, в Берлине, эйфория от победы над Германией была очень велика.

Твердая позиция СССР, о которой сказал советский представитель, повлияла и на Трумэна. Стеттиниус, как мне рассказывал отец, несколько раз выходил из зала, звонил — очевидно, президенту США. В итоге право вето было принято. Если бы оно было изменено, как того хотел Трумэн, и все вопросы стали решаться механическим большинством, то у Советского Союза фактически не было бы права решающего голоса, потому что в тот момент у стран Запада во всем мире было бесчисленное количество потенциальных союзников. Вся Латинская Америка в финансовом отношении зависела от Соединенных Штатов Америки. И новые государства, которые стали появляться потом, голосовали бы в основном так же,

как и метрополии. Все это привело бы к тому, что голосование часто использовалось бы против Советского Союза.

В последующие годы международная ситуация не раз менялась, и правом вето пользовались и Соединенные Штаты Америки, и Великобритания, и, конечно, Советский Союз. Думаю, что это право сохранится в Уставе ООН, потому что без него «ржавчина» политической борьбы разъест эту организацию и она рухнет. А без ООН опасность третьей мировой войны намного возрастет.

25 апреля 1945 года в американском городе Сан-Франциско открылась международная конференция, учредителем которой стала ООН. 26 июня 1945 года она завершилась принятием и подписанием Устава ООН, который вступил в силу после того, как 24 октября 1945 года на хранение правительству США поступили три ратификационные грамоты — СССР, УССР и БССР. Общее число грамот достигло 29, это было необходимое большинство для вступления документа в силу.

Особо следует отметить следующее. Дата 9 мая 1945 года хорошо известна, в первую очередь в нашей стране, как день военной победы над Германией, решающую роль в которой сыграл советский народ, его доблестная армия. Меньше помнят о днях 26 июня и 24 октября 1945 года, когда в международных отношениях утвердились международно-правовые основы нового мирового демократического порядка, его цели и принципы. Эти основы именно закрепились и утвердились, да и как может быть иначе, если Устав ООН подписали в то время представители всех основных государств мира.

В наши беспокойные времена порой кажется, что значение подписей под международными документами, даже на высоком государственном уровне, со временем ослабевает и даже исчезает. Конечно, бывает и так. Мировая политика — явление сложное и, случается, плохо предсказуемое.

В оправдании такого пораженческого взгляда на мировую политику приводят аргумент — сильные государства часто нарушают нормы международного права и принципы Устава ООН, а последняя таким акциям противостоять не в состоянии. Такой подход к мировым делам недопустим, так как он открывает в многополярном мире дорогу новым силовым конфликтам и войнам.

В такие тревожные времена необходимо осознать, что нарушение норм и принципов международного права и Устава ООН само по себе основ легитимности не отменяет. Напротив, оно ставит государство-нарушителя в трудное положение, его действия, как правило, осуждаются, особенно когда они носят агрессивный характер.

Из многочисленных принципов Устава ООН, которые олицетворяют реальную демократию в мировых делах, назову три:

- неприменение в мировых делах военной силы;
- мирное разрешение международных споров;
- невмешательство в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств.

Какая ситуация в мире сложилась сегодня?

В многополярном мире XXI века, образно выражаясь, завязываются тугие международные узлы, возникают острые конфликты, идут споры из-за действий в духе «осознанной необходимости». Происходит это тогда, когда в мировых делах приходят в противоречие такие, например, принципы международного права, как, с одной стороны, право народов на самоопределение и, с другой — на территориальную целостность государств. Особенно остро такие ситуации развиваются, когда происходят войны, революции или государственные перевороты.

Революции в России в феврале и октябре 1917 года (последнюю порой, на мой взгляд, неоправданно считают «переворотом») привели к заметному сокращению ее территории. В результате политических катаклизмов 80-х годов распался Советский Союз. После Второй мировой войны в Азии, Африке и на Ближнем Востоке рухнули многие искусственные границы, распались целые колониальные империи, возникли десятки новых государств. В Европе также произошли большие территориальные изменения, с ее карты исчезло, например, такое территориальное образование, как Пруссия. В 1945 году встал вопрос о расчленении Германии. Молниеносно ликвидировали суверенное государство — Германскую Демократическую Республику, между прочим, члена ООН. Никакого референдума в связи с этим не проводилось.

Революции, войны и государственные перевороты разрушают целостность многих государств и территорий, и происходит это

безо всяких референдумов. Основную роль при этом играет такой важный фактор международной жизни, как «баланс сил», превосходство права силы над силой права. В таких ситуациях про Устав ООН и его принципы часто забывают.

О принципе Устава ООН, самоопределении народов, следует сказать особо, так как он сыграл заметную роль при создании условий для деколонизации. Ведущие западные страны, особенно те, у кого были колонии, опасались их потерять. Они в 1945 году недооценили силу Устава ООН. После его утверждения прошло 15 лет, когда 14 декабря 1960 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам (Резолюция 1514 (XV)), внесенную 43 афро-азиатскими странами. В ней, между прочим, содержится действительно судьбоносное положение: «все народы имеют право на самоопределение, в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие» (п. 2 Декларации). Эта резолюция укрепила принцип самоопределения и облегчила ликвидацию колониальной системы.

В 1974 году Генеральная Ассамблея ООН достигла консенсуса в вопросе применения вооруженной силы, «которая в иных случаях рассматривается как агрессия, не препятствует осуществлению права на самоопределение народами, находящимися под господством колониальных и расистских режимов или под другими формами иностранного господства» (ст. 7). На Украине, между прочим, все более проявляет себя именно иностранное господство, которое опирается на нацистскую идеологию и карательную войну с теми, кто не захотел жить в условиях геноцида, несвободы и попрания демократии.

В Крыму Россия поддержала право на свободу возмущившегося государственным переворотом народа. Мирным путем, правомерно, Крым воссоединился с Россией, посредством референдума был положен конец сумасбродной нелегитимной вождистской выходке Хрущева.

Принципы международного права, закрепленные в Уставе ООН, должны оставаться важными краеугольными камнями мировой стабильности и легитимности поведения государств на мировой арене.

Это своего рода «точки опоры» для находящегося в стадии тяжелых испытаний мирового правопорядка. Мы еще увидим появление и становление, в том числе в Европе, новых суверенных и независимых государств. Они будут упорно искать объединения с другими государствами и их коалициями. Правящим элитам предстоит научиться уважать право народов на самоопределение, признавать его не на словах, а на деле.

В течение XXI века постепенно возникает новая многоликая архитектура международных отношений. Эта эволюция имеет наилучшие шансы на успех в рамках мирного сотрудничества. Угрозы силой, тем более ее применение в мировых делах, несовместимы с целями и принципами Организации Объединенных Наций, последние являются заслоном политике государственных переворотов. Под маской националистов их чаще всего организуют нацисты.

Нельзя забывать уроки истории. Нацистская идеология восхваляет «расу господ», ей приписываются исключительность и предназначение самой судьбой властвовать над миром. Вот лишь одна из цитат американского промышленника Генри Форда: «Отцы-основатели нашей нации были представителями англо-саксо-кельтской расы; они приехали из Европы с цивилизацией в своей крови; они дошли до Аляски на Севере и Калифорнии на Западе; они, благодаря своему созидательному гению, стали Господствующей Расой; избранные свыше благодаря своей исключительности, они предназначены самой судьбой властвовать над миром» (Национальный контроль. 2015. № 4–5. С. 15). Как это ни прискорбно, нельзя не заметить идентичность этих мыслей, выраженных Фордом в 1920 году, со словами Обамы об «американской исключительности» и праве властвовать над миром. Неприятно об этом говорить, мало ли кто подбросил американскому президенту такой текст. Но уже в наши времена проходить мимо влияния нацистской идеологии на внешнюю политику США крайне сомнительно.

Все вышесказанное говорит о том, что в современных международных отношениях необходимо использовать все возможности для разяснения опасности для мирового сообщества идеологии и практики сохранения однополярного мира, когда налицо стремление к мировому господству.

Устав ООН — это опора многополярного мира, он помогает сохранять человеческую цивилизацию. С помощью Устава можно останавливать международные конфликты разной интенсивности, его основная цель — уберечь человечество от ужасов войны. Большая война, если она заполыхает, не пощадит никого, пепел от нее будет одинаковый и его будет много — слишком чудовищная сила заключена в современном вооружении. Если нынешние политики и дипломаты (многие из них знают о войне лишь по книгам) этого не осознают, то «золотой век» для человечества никогда не наступит и вместо него придет конец истории людей.

Устав ООН, конечно, не единственный, но все же основной международно-правовой документ, который играет положительную роль в становлении идеологии. В мировых делах нужна не просто политика полумер по сдерживанию военной катастрофы, а требуется политика согласия. Ее должны исповедовать все политические элиты, особенно сильных государств.

Базой такой идеологии выживания и согласия становится разумный консерватизм, основанный на исторической памяти и сохранении всего позитивного из политического и социального опыта людей. В ядерный век выработка долгосрочных внешнеполитических решений, в которых учитывается опыт прошлого и требования настоящего, — обязательное условие сохранения человеческой расы. Иного просто не дано.

Все те, кто действует вопреки Уставу ООН, выпадают из поля легитимности и в конечном итоге осуждаются мировым общественным мнением. Последнее, конечно, неоднородно, духовные скрепы, его определяющие, формируются и используются как атлантическим сообществом, так и другими независимыми суверенными государствами и их коалициями. На мировом пространстве сегодня разворачивается информационная схватка сторонников силы права с теми, кто в основном опирается на право силы. Мировое общественное мнение, конечно, подвержено разным влияниям, при этом роль идеологий, в том числе мировоззренческих, велика. Холодная война, какой мы ее знали во времена биполярного мира, ушла в прошлое. Новая цивилизационная и информационная война набирает обороты и в сочетании с использованием жесткой и грубой силы

может ощутимо подорвать международную стабильность и тем более сотрудничество.

Вместо того чтобы бездоказательно и неубедительно повторять, как это делают атлантисты, что это Россия нарушает мировой порядок, и безучастно наблюдать, как в моду входят двойные стандарты поведения государств: когда, как это случилось в Киеве, подписанное министрами иностранных дел соглашение считается недействительным уже на следующий день; когда военные расходы США больше, чем у всех государств мира, вместе взятых, а военные расходы стран НАТО превышают военные расходы России в десять раз; когда представитель США в ООН заявляет, что такой организации, как ООН, «больше нет»; когда представители влиятельных европейских стран вслед за США отказываются принять участие в самом святом для россиян празднике — Дне Победы над гитлеровской Германией. В наше время потерявшие чувство истории и реальности политические элиты и их подпевалы должны помнить, что живут они в ядерном XXI веке. Зачем вести себя вызывающе грубо по отношению к восстанавливающей свои исполинские силы России?

Пора, давно пора всем на Востоке и на Западе понять, что прочная международная структура на базе «безопасности для всех» уже создана — это Организация Объединенных Наций с ее нетленным Уставом.

И помнить, что ООН было нелегко создать, еще труднее ее сохранить, а воссоздать будет вообще невозможно. Без Лиги Наций началась Вторая мировая война. Без ООН человечество рискует покончить свою жизнь самоубийством. И не надо быть авгуром, чтобы это понять.

Вопросы и ответы

Антон ИВАНОВ, IV курс, факультет конфликтологии: — *В этом году ООН исполняется 70 лет. За это время мир кардинально изменился. Анатолий Андреевич, скажите, пожалуйста, соответствует ли ООН новым реалиям мировой конфигурации сил?*

— Юбилей ООН и все, что связано с ее деятельностью, заставляют о многом задуматься. Вы правы, после 1945 года, когда советский народ и его армия добились великой Победы, мир сильно изменился, но вместе с тем, и это мое твердое убеждение, основы безопасности, заложенные в Уставе ООН, остаются неизменными. Они соответствуют и нынешним реалиям мировой политики. Конечно, баланс сил — экономических, военных, социальных и духовных — со временем меняется, но в мировых делах, кроме права силы, действует сила права, в том числе международного. Вера в него может ослабевать из-за того, что нормы и принципы Устава ООН часто нарушаются. От этого право не исчезает, оно остается таким, каким его задумали основатели ООН, в том числе СССР, США, Великобритания, всего 50 государств. Верхом легкомыслия был бы отказ от исторического опыта тех, кто поставил перед собой цель не допустить ужасов новой мировой войны и основал для этого ООН, демократичную международную организацию. Устав ООН дает прекрасную основу, чтобы успешно решать планетарные проблемы, в том числе сохранения мира, а этого можно достичь лишь сообща. Конечно, нормы Устава ООН могут меняться, что уже происходит, но его цели и принципы трогать нельзя. Иначе получится как в пословице: «Что имеем — не храним, потерявши — плачем». Когда менять нельзя, менять не следует. Это тот самый случай.

Д. В. РЯЗАНОВ, доцент кафедры философии и культурологии: — *Анатолий Андреевич, какие поучительные уроки истории Вы выделили бы, обращаясь к истории Лиги Наций и ее правопреемнице — ООН? Чему нужно учиться будущим поколениям дипломатов и политиков?*

— Конечно, уроки истории Лиги Наций надо знать, чтобы оценить в мировой политике не только возможности, но и опасности. Лига Наций, по существу, закрыла глаза на акты агрессии со стороны Италии против Эфиопии, германо-итальянской интервенции в Испании. Она подписала себе смертный приговор, когда исключила в 1939 году из Лиги Советский Союз. США не вошли в число членов Лиги, что также ее ослабило. Будущие поколения политиков и дипломатов должны помнить все это и многое другое, чтобы сохранить и укрепить ООН.

Юрий КАРПЕНКО, II курс, факультет конфликтологии: — *Как Вы считаете: возможно ли повысить пошатнувшийся авторитет ООН лишь ее реформированием?*

— У ООН, во всяком случае я так считаю, авторитет вовсе не «пошатнувшийся». В мировой политике она возвышается как крепкая скала, опора мировой стабильности. Без нее акции всяких коалиций, действующих без согласия Совета Безопасности ООН, нелегитимны. Вот и весь сказ. Конечно, авторитет ООН страдает, если ее члены нарушают ее Устав. Разумеется, грядущие реформы в ООН укрепят ее авторитет.

Александр АНТОНОВ, II курс, факультет конфликтологии: — *Как бы Вы определили основную задачу, стоящую перед ООН в ближайшее пятилетие? И есть ли понимание необходимости ее решения у мирового сообщества?*

— Основная задача ООН — уберечь все без исключения народы от ужасов новой мировой войны. Вряд ли человечество ее переживет, это, скорее всего, станет его самоубийством.

Кирилл ЛОБАНОВ, III курс, факультет конфликтологии: — *Уважаемый Анатолий Андреевич, в современном мире между странами, имеющими ядерное оружие, нередко возникают конфликты, в частности на Корейском полуострове, арабо-израильский конфликт, отношения между Россией и США. В связи с этим вопрос: может ли произойти ядерная война и есть ли у ООН инструменты и ресурсы для ее предотвращения?*

— Многое зависит от роли личности в истории, менталитета руководителей, журналистов, дипломатов и всех, кто каким-либо образом участвует в международной жизни (в академическом или практическом плане). На мой взгляд, из моды выйдут или войны, или люди. Другого пути не существует. Человечество должно осознать, что совершит самоубийство, если начнется третья мировая война, да еще и с применением ядерного оружия. Не просто наступит ядерная зима, но будет разрушена вся инфраструктура международных отношений, все положительное, что человечеству удалось накопить за тысячелетия.

Главное — изменить отношение к войне в сознании, причем не только свое, но и всех людей, особенно политических элит. Нынешние политические элиты менее образованны и дальновидны в вопросах, касающихся последствий военных действий, чем руководители, которые в прошлом стояли во главе великих держав. Последние после Второй мировой войны прекрасно понимали, что такое война. Мне кажется, что сегодня многие лидеры европейских стран и США просто не осознают, что такое ядерная война. Чтобы не убеждать их в том, что мы знаем, что такое ядерная война, а они нет, я посоветовал бы им перечитать речь президента Кеннеди, произнесенную им в Американском университете (American University) в Вашингтоне. Он сказал, что в случае ядерной войны человечество погибнет, по существу совершит самоубийство. Зачем распространять ядерное оружие? Тем более на такой небольшой территории, как Европа, где живут сотни миллионов человек? Немцы сейчас оправдывают распространение ядерного оружия тем, что оно новое, усовершенствованное и служит заменой старому. Печально, что территория Европы перенасыщена вооружением массового уничтожения, в том числе ядерным.

Основные изменения в сознании произойдут, когда молодые люди, такие как вы (в будущем, я надеюсь, профессионалы своего дела), будут встречаться на различных площадках, например таких, как Лихачевские чтения, и объяснять друг другу и коллегам на Западе свои позиции. К сожалению, люди на Западе не понимают, с моей точки зрения, простых истин: или мы уничтожим ядерную войну, или она уничтожит нас. Другого выхода нет.

Д. В. РЯЗАНОВ: — *Какие главные вызовы брошены ООН современностью и располагает ли эта авторитетная мировая организация ресурсами по их решению?*

— Главные вызовы человечеству, на мой взгляд, бросаются силами природы и беспечностью многих политических элит. Землянам грозят все более страшные наводнения и землетрясения, на них надвигается нечто неведомое, ухудшается экология, уменьшается количество плодородных земель, миллионы людей умирают от голода и болезней. И в это же время усилия руководителей, особенно облеченных большой властью, по существу, тратятся на то, чтобы цивилизация землян исчезла. Может быть, так происходило со всеми неведомыми нам цивилизациями? Что-то мы их никак не обнаружим, да и они нас не ищут, может быть, только в голливудских фильмах.

А. ИВАНОВ: — *Анатолий Андреевич, как Вы относитесь к расширению членства в Совете Безопасности ООН? В последнее время нередко можно слышать критику в адрес постоянных членов Совета, которая сводится к тому, что лишь несколько государств решают судьбу всего мира. Существуют ли критерии вступления стран в Совет Безопасности ООН? Нет ли в том, что сохраняется доминирование пяти стран в ООН за счет их постоянного членства в Совете Безопасности, ущемления прав других стран, которые за 70 лет существенно укрепили свои позиции на мировой арене? Речь идет о Германии, Японии и ряде других стран.*

— Очень интересный, сложный вопрос. Доминирование пяти стран ООН в Совете Безопасности появилось не вдруг и не из-за чьих-то капризов. Это было веление времени. Послевоенный мировой порядок был установлен Советским Союзом, США и Великобританией. Совершенно правильно было включение в состав постоянных членов Совета Безопасности Китая. Как бы по традиции и благодаря поддержке Москвы в их число вошла Франция. Из истории нельзя «выпрыгнуть», ее надо знать и понимать.

Я отношусь к расширению количества членов Совета Безопасности ООН положительно (я считаю, что в его состав в качестве постоянных членов можно избрать Индию, Бразилию и Германию). Время обуславливает изменения структуры и Устава ООН. Российское руководство, в частности президент В. В. Путин, выступая на заседании ООН, сказал о необходимости изменения этой организации в соответствии с требованиями времени.

В состав Совета Безопасности ООН входят 15 государств-членов: пять постоянных (Российская Федерация, Великобритания, КНР, США, Франция) и десять, избираемых Генеральной Ассамблеей ООН на двухлетний срок. Конечно, в Совете должны появиться новые члены.

Представители африканского континента неоднократно задавали мне вопрос: «Почему всего пять стран имеют право вето?». За время работы директором Института Африки я посетил 16 африканских стран (некоторые — не по одному разу, например Египет, Нигерию, Эфиопию, Марокко, Мадагаскар и др.). Я как-то обратился к своему отцу, одному из основателей Организации Объединенных Наций, со следующим вопросом: «Используя право вето, мы пытались избежать принятия решений механическим большинством, но это правило следует пересмотреть с учетом новых явлений». Он мне ответил: «Этого ни в коем случае нельзя делать, потому что право вето — это принуждение к компромиссу. Если не будет права вето, в ООН не будет компромиссов». Если в Совете Безопасности ООН не будет компромиссов, то он перестанет играть роль хранителя мира. Необходима позитивная дипломатия, которая должна стремиться к компромиссу. Я не верю в то, что в Совете Безопасности ООН будет отменено право вето.

Постоянными членами Совета Безопасности ООН с правом вето могли бы стать Индия (сегодня великая держава на международной арене), Бразилия (как представитель латиноамериканского континента). Из европейских стран наряду с Францией и Великобританией правом вето должна обладать Германия. Сейчас в Европе вес Германии очень велик. Было бы справедливо, если бы Германия стала постоянным членом Совета Безопасности ООН. Однако по ряду вопросов поведение Германии сегодня вызывает сомнения (например, по вопросам ядерного оружия, отношения к статусу Косово

и др.). Там появляются политические силы, которые требуют более активного осуществления военного влияния на мировой арене.

Должно соблюдаться общее правило: постоянными членами Совета Безопасности ООН не могут становиться государства, имеющие территориальные претензии к своим соседям. Этот критерий не позволяет считать Японию достойной вступления в Совет Безопасности на правах постоянного члена. Между Россией и Японией существует «территориальный спор», ведется пропаганда, направленная на то, чтобы доказать, что Курильские острова не являются частью России. Япония предъявляет России требования, чтобы мы признали, что во Второй мировой войне Япония не потерпела безоговорочного поражения, не капитулировала. Если мы признаем это, то далее встанет вопрос об островах.

В 1745 году в Санкт-Петербурге Российская академия наук издала первое в России собрание карт Российской империи (всего 16 или 17 карт). Я держал в руках это издание и внимательно рассматривал карты. На последней странице атласа показаны восточные границы Российской империи. Граница в 1745 году была проведена южнее последнего острова в гряде Курильских островов. Если в 1745 году там проходили наши границы, то почему в 2015-м мы должны от них отказываться?

За всю историю русско-японских отношений можно бесконечно долго ссылаться на различные договоры о границах (по одному договору эти территории принадлежали России, по другому — Японии). Главное для нас — результат Второй мировой войны, которую Япония проиграла, вследствие чего лишилась Курил.

Кстати, войны в принципе лишают государства возможности сохранять территориальную целостность. В результате Первой мировой войны, двух революций, Февральской и Октябрьской, Россия лишилась территорий, которые ранее входили в состав царской империи, — Польши и Финляндии. Япония проиграла Вторую мировую войну, поэтому потеряла некоторые острова.

Большая политика — сложное явление, поэтому предсказать все возможные варианты развития ситуации в будущем (даже по территориальной проблеме) я не могу. Знаю лишь одно: если мы уступим в вопросе о Курилах, то возникнут вопросы о Кенигсберге, восстановлении Пруссии и т. д.

Я назвал государства, которые могли бы стать постоянными членами Совета Безопасности ООН. От Африки в Совете Безопасности могут быть представлены два кандидата — Египет и Южно-Африканская Республика. Хотя географически Египет — это Африка, но в общем арабская часть Ближнего Востока, хотя сами они себя арабами не считают. Нигерия вряд ли войдет в Совет, в настоящее время эту страну раздирают внутренние противоречия (я много ездил по Нигерии и всегда испытывал чувство тревоги).

Считаю, что право вето в Совете Безопасности ООН отменено не будет. Без согласия России, как и США, право вето в Совете Безопасности отменить нельзя. Хотя США не будут говорить о своем нежелании отменить право вето, так как не в их интересах конфликтовать еще по одному вопросу со многими странами. Что касается Франции и Великобритании, для них отказаться от права вето равносильно снижению их влияния на международные дела, поэтому они тоже будут выступать за сохранение права вето. Китай, наш великий сосед и друг, тоже вряд ли откажется от этого права.

Е. А. КАЙСАРОВ, заместитель заведующего кафедрой философии и культурологии, кандидат исторических наук, доцент: — *Анатолий Андреевич, прокомментируйте, пожалуйста, раздающиеся голоса о необходимости пересмотра состава Совбеза и исключения оттуда России. Означает ли это углубление кризиса ООН как организации и пересмотр краеугольных принципов международного права как существующих правил цивилизованного общежития народов?*

— На этот вопрос я частично ответил. Никакого пересмотра, как вы сказали, краеугольных принципов международного права не будет. Мы все-таки должны уважать наследие, связанное с вопросами безопасности, оставленное нам предками. Ведь они прошли через страшные испытания и, полагаю, знали, что делают. Повторю: когда менять нельзя, менять не следует. Бесконечные реформы напоминают мне политическое землетрясение, только вызываются они не силами природы, а бездумными действиями людей.

Д. Х. ШАДИЕВ, аспирант кафедры философии и культурологии: — *Анатолий Андреевич, у Вас есть работа, посвященная*

Карибскому кризису. Мир тогда действительно держался на волоске. Можно ли провести какие-то параллели между тем кризисом и ситуацией, сложившейся вокруг присоединения Крыма. Президент РФ В. В. Путин ведь тоже заявлял, что был готов применить в случае необходимости ядерное оружие.

— Параллелей между Карибским кризисом и воссоединением Крыма с Россией я не вижу. Первый был опасным международным конфликтом, когда Н. С. Хрущев попытался укрепить безопасность СССР путем размещения ракет на Кубе. При этом преследовалась цель оградить Кубу от вторжения США, такие планы были. В случае с Крымом ситуация другая. Именно крымчане после государственного переворота в Киеве, совершенного при явном иностранном вмешательстве, не захотели жить в условиях преследований и воспользовались правом на самоопределение. Крым вернулся домой, в Россию, на вечные времена. До войны дело там по многим причинам не дойдет.

Е. А. КАЙСАРОВ: — *В книге «Внешняя политика США: уроки и действительность, 60–70-е годы» Вы даете глубокий и критичный обзор деятельности США в данный период. Как Вам представляется, исходя из нынешней внешней политики США, сделали ли они выводы из этих уроков?*

— В свое время — да, сделали. При Кеннеди и Никсоне Москва и Вашингтон заключили немало важных международных соглашений, стабилизировавших мир. Вряд ли кто-либо будет это отрицать. Даже президент Рейган, встречаясь осенью 1984 года с моим отцом в Белом доме, уже не говорил об «империи зла», а предложил Москве широкий набор мер по развитию советско-американских отношений. К сожалению, эти планы не осуществились. Что касается возможностей улучшения российско-американских отношений сегодня, то эта перспектива вполне реальна, но при одном условии: правящая политическая элита США свернет с курса, направленного на конфронтацию с Москвой, и поймет в конце концов, что Россия — не враг Америке, а, наоборот, страна, которая никогда не ущемляла ее национальных интересов и готова

к восстановлению доброжелательного партнерства. Просто удивительно, как можно из нашей страны стремиться выковать для себя «врага». Ведь Россия может уничтожить любого агрессора. Сегодня официальный Вашингтон поражен политической слепотой, окутан манией «исключительности» и стремления сохранить однополярный мир. Какие могут быть в этих условиях трезвые выводы?

Ю. КАРПЕНКО: — *Про убийство президента США Джона Кеннеди много написано, существует много разных версий. Анатолий Андреевич, выскажите, пожалуйста, свою точку зрения по этому поводу, кто стоял за покушением?*

— Джон Фицджеральд Кеннеди был убит в результате заговора. Одиночка типа Освальда не мог убить Кеннеди. Не случайно многих свидетелей этого убийства впоследствии умертвили разными способами. Мое мнение основывается и на впечатлениях от встреч с братьями Кеннеди.

После убийства Кеннеди в Советском Союзе никто о нем ничего не писал. Я поставил перед собой цель — написать о нем. Это заняло у меня приблизительно два года. Мою книгу опубликовало Издательство политической литературы. Книга о Кеннеди разошлась тиражом порядка 300 тыс. экземпляров. (Сейчас таких тиражей нет, хорошим считается тираж в 1–5 тыс. экз.) Издательство «Политиздат» в то время попало в трудное финансовое положение, в частности они жаловались, что книги лидера румынских коммунистов и подобные другие мало кто покупает. Им нужно было заработать, и они попросили меня: «Анатолий Андреевич, напишите интересную книгу, чтобы она раскупалась». Я постарался и прилично заработал на издании этой книги: на гонорар купил автомобиль «Волга» (она тогда стоила 7200 руб.).

К сожалению, в то время никто не хотел, чтобы автор зарабатывал много. Тогда ученые получали гонорар за печатный лист. Не важно, каким тиражом была издана книга: 5–10 или 100–200 тыс. экземпляров. Автор зарабатывал столько же, сколько и человек, книга которого была выпущена в сто раз меньшим тиражом и не распродана. Разбогатеть при таком подходе при помощи тиражей было невозможно (хотя небольшая надбавка и существовала).

Когда я вошел в кабинет к Роберту Кеннеди побеседовать с ним (это происходило в Конгрессе США), то обратил внимание, что на его столе нет фотографий Джона, его брата. Я почувствовал, что он не может говорить на эту тему. Мы о многом поговорили, но я не спрашивал его об убийстве брата напрямую. Через несколько лет подлым образом убили и самого Роберта.

С Эдвардом Кеннеди я беседовал в Женеве, когда вместе с режиссером Татьяной Михайловной Лиозновой был в гостях у известного религиозного деятеля, главы церкви исмаилитов Ага-хана. Она в то время, после большого успеха, который имел фильм «Семнадцать мгновений весны», задумала снимать новый фильм. Ее заинтересовала трагедия, произошедшая с «боингом» в 1983 году, сбитым на Дальнем Востоке. Это было время, когда генеральным секретарем был Юрий Владимирович Андропов. История с «боингом» была использована США, в частности «раскручена» в средствах массовой информации (в то время это был один из вариантов холодной войны), чтобы доказать, что ось зла — это Советский Союз, который сбивает гражданские самолеты и т. д. Наша версия заключалась в том, что самолет приняли за разведывательный и т. д. Татьяна Лиознова была серьезно настроена снять кинофильм об этом происшествии. Но как-то постепенно все сошло на нет, потому что нельзя было получить достоверную информацию.

Эдвард Кеннеди, с которым я также не говорил об убийстве его братьев, свою беседу построил на том, что ему надо обязательно приехать в Советский Союз и встретиться с советским руководством. Ему это было нужно особенно после инцидента с Мэри Копечне, когда машина, в которой ехали Эдвард и молодая секретарша, упала с моста, он выплыл, а она утонула. История была раздута в печати до такой степени, что Эдвард Кеннеди не мог больше принимать участие в выборах в президенты от демократической партии.

Безусловно, против Джона Кеннеди был организован заговор. Многие в Америке были недовольны тем, как он отнесся к идее вторжения в заливе Свиней. Военная операция в заливе Свиней (в заливе Кочинос) с 1960 года подготавливалась правительством США с целью свержения правительства Фиделя Кастро. Кеннеди не поддержал это вторжение с помощью американской авиации.

А если бы поддержал, то режим Кастро был бы свергнут еще тогда. Кеннеди отказался это сделать, потому что нападение на Кубу в заливе Кочинос было задумано и осуществлено еще при Эйзенхауэре, готовилось в Центральном разведывательном управлении. Об этом я пишу в своей книге.

Карибский кризис был разрешен так, чтобы не разразилась третья мировая война. Действия Кеннеди во время Карибского кризиса в США не подвергались сомнению, потому что было ясно, что он поступил решительно и твердо в отношении Советского Союза и в то же время не довел ситуацию до войны. Против Кеннеди были, однако, враждебно настроены не только американские миллиардеры и миллионеры из штата Техас, но и кубинские ультрас.

После острейшего кубинского ракетного кризиса (Карибский кризис — более спокойное название, имеющее международный смысл) появились сообщения, что Кеннеди задумывается о том, что американские, по существу оккупационные, войска могут уйти из Европы.

Все это поставило Дж. Кеннеди в двойственное положение, очевидно, его стали считать недостаточно безопасной фигурой, он не соответствовал представлениям о безопасности, которые приписывались американским президентам. Тем более что эти факты наслоились на информацию о его любовных романах (несмотря на то что он сильно болел и у него была повреждена спина во время Второй мировой войны). Он казался легкомысленным президентом. Все это способствовало представлениям о том, что Кеннеди опасен на высшем государственном посту.

Павел ЕГОРОВ, IV курс, факультет конфликтологии: — *Анатолий Андреевич, Вы много путешествовали, в том числе по экзотическим странам и континентам. Было ли в этих поездках что-то, что сейчас вспоминается с улыбкой?*

— Таких случаев было не так уж много. Например, когда я совершал поездку по государству Бенин, местные власти приставили ко мне для охраны несколько солдат. Не могу сказать, что это меня обрадовало. Ночью в гостинице я несколько раз просыпался

от громкого стука, наконец не выдержал, встал и открыл дверь. В коридоре на стульях спали два моих «охранника», их автоматы валялись на полу — они их роняли, когда засыпали. Наутро я узнал, что, оказывается, парни сильно устали, были голодны и им было не до охраны. Я попросил их накормить и в последующем уделял им внимание.

Но, пожалуй, самый смешной, в чем-то даже трагический, случай произошел в Берлине, куда я приехал на научную конференцию с делегацией. Я привык просматривать доклады наших участников и вдруг увидел опечатку. В докладе одной дамы значилось, что она «кандидат истерических наук». Опечатка, конечно, неприятная. Но если бы я знал, что случится с дамой (а с ней произошла настоящая истерика, и коллеги отпаивали ее водой), никогда бы не указал на опечатку.

А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ: — *Анатолий Андреевич, мы благодарим Вас за интересную лекцию и надеемся на дальнейшие встречи.*

— Мне было приятно вновь встретиться с вами (я выступаю в Университете профсоюзов, наверное, в пятый или шестой раз). В СПбГУП работает очень сильный коллектив. Кроме того, Университет проводит Международные Лихачевские научные чтения, на мой взгляд, сегодня в России это самая сильная научно-политическая площадка. Спасибо за внимание!

Научное издание

ГРОМЫКО Анатолий Андреевич
**ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Ответственный редактор *И. В. Петрова*
Дизайнер *Д. Л. Аксенов*
Технический редактор *Л. В. Климкович*
Корректоры: *О. В. Афанасьева, Т. А. Кошелева*

ISBN 978-5-7621-0844-7



Подписано в печать с оригинал-макета 22.10.15
Формат 60×90 ¹/₁₆. Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 2,25. Тираж 500 экз. Заказ № 137

Санкт-Петербургский
Гуманитарный университет профсоюзов
192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15

ПРЕДСТАВЛЯЕМ СЕРИЮ «ИЗБРАННЫЕ ЛЕКЦИИ УНИВЕРСИТЕТА»

В Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов сложилась замечательная научно-педагогическая традиция приглашать с лекциями выдающихся современных ученых, лучших представителей творческой интеллигенции, видных государственных и общественных деятелей, успешных специалистов-практиков. Таким образом студенты имеют возможность получать из первых рук новейшие знания, актуальную информацию о последних достижениях в науке, экономике, культуре, искусстве.

Наиболее значимые лекции публикуются в виде отдельных изданий, которые пополняют одну из самых интересных серий издательства СПбГУП — «Избранные лекции Университета».

В ЭТОЙ СЕРИИ ИЗДАНЫ КНИГИ:

- Л. Б. НАРУСОВА, депутат Государственной Думы РФ. «Декабризм: проблемы истории в современном изучении». 1996 г.
- В. И. ЕРЕМЕНКО, прокурор Санкт-Петербурга. «Роль и место прокурорского надзора в становлении правового государства». 1997 г.
- И. В. БЕСТУЖЕВ-ЛАДА, академик-секретарь Отделения образования и культуры РАО. «Перспективы развития культуры в проблематике социального прогнозирования». 1997 г.
- А. А. СОБЧАК. «Проблемы российской Конституции». 1998 г.
- Е. И. МАКАРОВ, председатель Совета Федерации независимых профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. «Трудовые отношения и профессиональные союзы». 1998 г.
- И. С. КОН, академик РАО. «Роль и место сексуальной культуры в становлении цивилизованного государства». 1999 г.
- Дж. ЭВАНС, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. «Россия и США: путь сотрудничества и диалога». 1999 г.
- О. МОВИССО, Генеральный консул Франции в Санкт-Петербурге. «Традиции дружбы и партнерства». 1998 г.
- Н. Н. СКАТОВ, директор Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом). «Тип нормального гения». 1998 г.
- Князь Н. Р. РОМАНОВ. «Новая Россия глазами Дома Романовых». 1998 г.
- Д. БОДЕН, Генеральный консул Федеративной Республики Германия в Санкт-Петербурге. «Сотрудничество как источник взаимообогащения». 1998 г.
- Дж. У. ГАЙ, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. «Россия и Великобритания: новая эпоха сотрудничества». 1999 г.
- «Россия на рубеже веков». Сборник: А. А. Зиновьев. «Возродим великую Россию»; Г. Я. Бакланов. «Нужен великий духовный порыв»; В. С. Степин. «Философия и универсалии культуры»; В. Б. Исаков. «Горькие уроки светлого будущего»; И. И. Сыдорук. «Правозащитные функции прокуратуры»; С. П. Капица. «Современный демографический взрыв: взгляд историка и математика»; Г. В. Старовойтова. «Демократия и свобода слова в России в период кризиса»; И. Ю. Артемьев. «Мы стали гораздо более открытыми»; О. А. Харченко. «Импровизации на тему города». 1999 г.

- В. В. КРАЕВСКИЙ, академик РАО. «Методология научного исследования». 2001 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, член-корреспондент РАН. «Из истории рок-музыки: творчество “Битлз”». 2002 г.; 2004 г. (2-е изд.); 2013 г. (3-е изд.)
- Я. А. ГОРДИН, писатель. «Историософия России: некоторые актуальные проблемы истории Нового времени». 2002 г.
- «Актуальные проблемы становления правового государства». Сборник лекций: В. В. Лазарев, В. Н. Лопатин, Т. Г. Морщакова, В. М. Сырых. 2003 г.
- Р. Е. ПЕТРЕНКО, генеральный директор канала «ТНТ-телесеть». «Новая концепция канала “ТНТ-телесеть”». 2003 г.
- «Актуальные проблемы гуманитарных наук». Сборник лекций: Ю. В. Яковец, Ж. Т. Тощенко, В. И. Зацепин, А. Г. Здравомыслов, В. А. Ядов, В. Г. Иванов, Н. Н. Казанский, В. Г. Костомаров, А. Н. Тихонов. 2003 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, академик РАО. «Из истории молодежной культуры: возникновение и развитие дискотек». 2003 г.; 2004 г. (2-е изд.).
- И. С. КОН, академик РАО. «Сексуальность и культура». 2004 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, академик РАО. «Отцы и дети: проблемы взаимоотношений». 2004 г.; 2005 г.; 2006 г. (2-е изд., доп.).
- П. Г. ШЕРЕМЕТ, комментатор «Первого канала» российского телевидения. «Журналистика: введение в профессию». 2004 г.
- Н. Д. НИКАНДРОВ, президент Российской академии образования. «Перспективы развития образования в России». 2005 г.
- Морис Н. ХЬЮЗ, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. «США и Россия — построение прочных взаимоотношений». 2005 г.
- Д. С. ЛЬВОВ, академик РАН. «Новая экономика России». 2005 г.
- И. В. ПИСАРСКИЙ, председатель Совета директоров агентства «Р.И.М. Портер Новелли». «Реклама и PR: современные технологии и коммуникации». 2005 г.
- Джордж ЭДГАР, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. «Великобритания в современном мире». 2006 г.
- А. Б. КУДЕЛИН, директор Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН, академик РАН. «Средневековая арабская поэтика: вопросы современных исследований». 2006 г.
- С. К. ШОЙГУ, министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. «Наш ресурс — профессионализм и дружба». 2006 г.
- В. А. ЯДОВ, социолог. «Проблемы российских трансформаций». 2006 г.
- «Современность классики». Сборник лекций по истории русской литературы: Н. Н. Скотов, А. Б. Куделин, М. И. Щербакова, А. М. Панченко, Ю. В. Зобнин. 2006 г.
- Н. А. ПЛАТЭ, вице-президент Российской академии наук. «Альтернативные источники органического топлива». 2006 г.
- Э. А. РЯЗАНОВ, кинорежиссер. «Искусство и жизнь». 2006 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, академик РАО. «Дмитрий Лихачев: многогранность научного наследия». 2006 г.
- Г. А. САТАРОВ, президент регионального общественного фонда «ИНДЕМ». «Институты хаоса в социальном порядке: от первобытного общества до постмодернизма». 2006 г.
- Ф. Г. РУТБЕРГ, директор Института проблем электрофизики РАН, академик РАН. «Чистая энергетика». 2007 г.
- А. К. ИСАЕВ, председатель Комитета по труду и социальной политике Государственной Думы Федерального Собрания РФ. «Основные изменения в трудовом законодательстве России». 2007 г.
- Бернд БРАУН, Генеральный консул Федеративной Республики Германия в Санкт-Петербурге. «Германо-российские отношения в сфере политики». 2007 г.
- Мэри КРЮГЕР, Генеральный консул Соединенных Штатов Америки в Санкт-Петербурге. «Россия и США: 200 лет дипломатических отношений». 2007 г.
- В. А. ЛЕКТОРСКИЙ, академик РАН, главный редактор журнала «Вопросы философии». «Философия в контексте культуры». 2007 г.
- А. А. ГУСЕЙНОВ, директор Института философии РАН, академик РАН. «Негативная этика». 2007 г.

- А. А. ЛИХАНОВ, писатель, председатель правления Российского детского фонда. **«Предетство»**. 2007 г.
- В. Е. ЧУРОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, профессор СПбГУП. **«Голосует вся Россия: о правовых и организационных особенностях грядущих выборов»**. 2007 г.
- Д. М. ШАХОВСКОЙ, князь. **«Размышления о русском самосознании»**. 2008 г.
- В. Л. ЯНИН, академик РАН. **«Археология древнего Новгорода»**. 2008 г.
- В. К. МАМОНТОВ, главный редактор газеты «Известия». **«Как сделать газету такой, чтобы ее читали»**. 2008 г.
- Г. М. РЕЗНИК, президент Адвокатской палаты г. Москвы. **«Разделение властей и право на судебную защиту в Российской Федерации»**. 2008 г.
- Уильям ЭЛЛИОТТ, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. **«Меняющаяся экономика — меняющееся общество»**. 2008 г.
- В. М. МЕЖУЕВ, главный научный сотрудник Института философии РАН. **«Современное знание о культуре»**. 2008 г.
- В. А. ЧЕРЕШНЕВ, председатель Комитета Государственной Думы РФ по науке и наукоёмким технологиям, академик РАН. **«Демографическая политика страны и здоровье нации»**. 2008 г.
- Г. Х. ПОПОВ, президент Международного союза экономистов. **«Народно-демократический вариант выхода из социализма»**. 2008 г.
- Ю. А. РЫЖОВ, академик РАН. **«Реструктуризация экономики»**. 2008 г.
- Н. А. СИМОНИЯ, академик РАН. **«Россия и Европейский союз: сотрудничество или соперничество»**. 2008 г.
- В. Г. ЛЮШАК, главный редактор журнала «Огонек». **«Свобода слова и ответственность слова»**. 2008 г.
- Ж. Т. ТОЩЕНКО, главный редактор журнала РАН «Социологические исследования». **«Новые явления в общественном сознании и социальной практике»**. 2008 г.
- А. А. КОКОШИН, депутат Государственной Думы РФ, академик РАН. **«Формирование политики «асимметричного ответа» на СОИ: опыт междисциплинарного взаимодействия»**. 2008 г.
- Л. И. АБАЛКИН, академик РАН. **«Теория исторического синтеза и будущее России»**. 2008 г.
- С. С. ГОВОРУХИН, кинорежиссер. **«Биография художника — его фильмы»**. 2009 г.
- **«Актуальные проблемы гуманитарных наук–2008»**. Сборник лекций: Л. И. Абалкин, Р. М. Арифджанов, А. Е. Бусыгин, В. И. Катенев, А. А. Кокошин, В. И. Красавин, В. М. Межуев, И. М. Метельский, В. В. Наумкин, Г. Олисахвили, Е. И. Пивовар, Г. Х. Попов, Г. М. Резник, Ю. А. Рыжов, Н. А. Симония, Ж. Т. Тощенко, В. А. Черешнев, Д. М. Шаховской, В. Л. Янин. 2009 г.
- В. И. МОЛОДИН, академик РАН. **«Археологические исследования на плоскогорье Укок (Горный Алтай, Россия)»**. 2009 г.
- А. А. ГЕРМАН, кинорежиссер. **«Кино — бескомпромиссное искусство»**. 2009 г.
- Е. М. ПРИМАКОВ, академик РАН, президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. **«Россия в современном мире»**. 2009 г.
- А. В. СМЕРНОВ, заместитель директора Института философии РАН. **«О подходе к сравнительному изучению культур»**. 2009 г.
- А. Н. САХАРОВ, директор Института российской истории РАН. **«Россия как часть мирового цивилизационного процесса»**. 2009 г.
- Г. М. РЕЗНИК, президент Адвокатской палаты г. Москвы. **«Свобода прессы и защита репутации: как примирить интересы сторон?»**. 2009 г.
- Г. А. ГАДЖИЕВ, судья Конституционного Суда РФ. **«Конституционные принципы и конституционная политика в Российской Федерации»**. 2009 г.
- Р. ГЕРРА, профессор Университета г. Ницца. **«Младшее поколение писателей русского зарубежья»**. 2009 г.
- В. Л. МАКАРОВ, директор Центрального экономико-математического института РАН, академик РАН. **«Искусственные общества и будущее общественных наук»**. 2009 г.
- О. Т. БОГОМОЛОВ, академик РАН. **«Глобализация и уроки экономического кризиса»**. 2009 г.
- Д. Л. БЫКОВ, писатель. **«Стихи и проза»**. 2009 г.
- В. Е. ЧУРОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. **«Демократия и культура: проблемы взаимовлияния избирательных систем и национальных культур»**. 2010 г.

- Шейла ГУОЛТНИ, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. «История российско-американских дипломатических отношений». 2010 г.
- В. А. ТИШКОВ, академик РАН, директор Института этнологии и антропологии РАН. «Национальная идентичность и духовно-культурные ценности российского народа». 2010 г.
- М. П. КИРПИЧНИКОВ, академик РАН, председатель Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации. «Науки о жизни: вызовы XXI века». 2010 г.
- О. М. ВИНОГРАДОВ, балетмейстер, народный артист СССР. «Моя система балетного образования (Вашингтонская балетная академия)». 2010 г.
- Г. В. ОСИПОВ, академик РАН, директор Института социально-политических исследований РАН. «Возрождение социологии в России: как это было на самом деле». 2010 г.
- В. Е. ЧУРОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. «Избирательный процесс и избирательная практика». 2010 г.
- М. Е. ШВЫДКОЙ, специальный представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству. «Россия в мировом пространстве межкультурного диалога». 2010 г.
- В. Л. КВИНТ, иностранный член РАН. «Бизнес и стратегическое управление». 2010 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, академик РАО. «Теория культуры академика В. С. Степина: лекции, прочитанные студентам СПбГУП в мае–сентябре 2010 года». 2010 г.
- М. А. ФЕДОТОВ, советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. «Российское законодательство о СМИ: формирование, развитие, деградация». 2010 г.
- С. Ю. ГЛАЗЬЕВ, академик РАН, директор Института новой экономики. «Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса». 2011 г.
- Г. А. ЗЮГАНОВ, руководитель фракции КПРФ в ГД РФ. «Современная Россия: проблемы и пути развития». 2011 г.
- В. Т. ТРЕТЬЯКОВ, декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ. «Современные проблемы российской журналистики». 2011 г.
- В. В. МИРОНОВ, декан философского факультета МГУ. «Современные трансформации культуры». 2011 г.
- А. Г. АГАНБЕГЯН, академик РАН, заведующий кафедрой Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. «Модернизация общественного производства в России». 2011 г.
- В. В. НАУМКИН, директор Института востоковедения РАН. «Этнополитические конфликты в современном мире». 2011 г.
- А. О. ЧУБАРЬЯН, академик РАН, директор Института всеобщей истории РАН. «История и истоки в современном обществе». 2011 г.
- А. И. ДЕНИСОВ, первый заместитель министра иностранных дел РФ. «Конфликты в современном мире и действия российской дипломатии по их урегулированию». 2011 г.
- А. М. ЛЮБИМОВ, первый заместитель генерального директора телеканала «Россия». «Проблемы трансформации телевизионного вещания в России». 2011 г.
- К. К. ВАЛЬТУХ, член-корреспондент РАН. «Распространенные течения экономической мысли: статистическая проверка». 2011 г.
- М. И. КЛЕАНДРОВ, судья Конституционного Суда РФ. «Современные проблемы судебной реформы в Российской Федерации». 2011 г.
- Д. Л. БЫКОВ, писатель. «Я так думаю». 2011 г.
- Т.-С. ЦАНГ, министр внутренней политики Гонконга (секретарь Министерства внутренних дел Гонконгского специального административного региона КНР). «Культурная интеграция восточного и западного Гонконга». 2011 г.
- А. Б. КУДЕЛИН, академик РАН, директор Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН. «Литературные взаимосвязи Запада и Востока в XIX веке и формирование концепции “Мировая литература”». 2011 г.
- А. С. КОНЧАЛОВСКИЙ, народный артист России, режиссер. «Русская ментальность и мировой цивилизационный процесс». 2012 г.
- В. И. ЯКУНИН, президент ОАО «Российские железные дороги». «Куда идет мир?». 2012 г.
- С. С. НЕРЕТИНА, главный научный сотрудник Института философии РАН. «Произведение — текст — произведение». 2012 г.

- А. А. ВЕНЕДИКТОВ, главный редактор радиостанции «Эхо Москвы». **«Журналистика и мое время»**. 2012 г.
- П. Н. ГУСЕВ, главный редактор газеты «Московский комсомолец». **«СМИ: настоящее и будущее. Сохранит ли свое лицо современная журналистика»**. 2012 г.
- М. К. ГОРШКОВ, академик РАН, директор Института социологии РАН. **«Гражданское общество и гражданская культура в современной России: опыт социологической диагностики»**. 2013 г.
- М. Л. ТИТАРЕНКО, академик РАН, директор Института Дальнего Востока РАН. **«Китай и Россия в современном мире»**. 2013 г.
- В. С. СТЕПИН, академик РАН, руководитель Секции философии, социологии, психологии и права Отделения общественных наук РАН, профессор. **«Человеческое познание и культура»**. 2013 г.
- Ю. С. ВАСИЛЬЕВ, академик РАН, президент Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. **«Гидроэнергетика России сегодня»**. 2013 г.
- Г. ВОРД, Генеральный консул Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Санкт-Петербурге. **«Великобритания–Россия–Китай. Три модели развития»**. 2013 г.
- Брюс ТЁРНЕР, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. **«Язык, коммуникация и дипломатия»**. 2013 г.
- В. Е. ЧУРОВ, Председатель Центральной избирательной комиссии РФ. **«Принципы и нормы выборной демократии»**. 2013 г.
- Н. П. ШМЕЛЕВ, академик РАН, директор Института Европы РАН. **«Россия: угрозы и возможности ближайших десятилетий»**. 2013 г.
- Р. ЛЬЮИС, профессор. **«Кросс-культурные коммуникации в современном мире: проблемы теории и практики»**. 2013 г.
- А. И. АЛЕКСАНДРОВ, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества. **«Государственно-правовая идеология и уголовная политика в Российской Федерации»**. 2014 г.
- ЛИ ЕНСУ, Генеральный консул Республики Корея в Санкт-Петербурге **«Культурный диалог: Корея и Россия вчера, сегодня, завтра»**. 2014 г.
- А. А. АКАЕВ, иностранный член Российской академии наук, главный научный сотрудник Института математических исследований сложных систем МГУ, Президент Киргизской Республики (1990–2005). **«Тенденции развития современной экономики»**. 2014 г.
- Х. А. МАРК, Посол Испании в России (2008–2011). **«Ключевые стратегические вопросы в глобальном мире»**. 2014 г.
- М. А. МОРАТИНОС, выдающийся испанский политик и дипломат, министр иностранных дел и международного сотрудничества Королевства Испания (2004–2010), Почетный доктор СПбГУП. **«Кризис на Ближнем Востоке»**. 2014 г.
- М. С. ГУСМАН, первый заместитель генерального директора Информационного агентства России «ТАСС», профессор. **«Информационные вызовы современного мира»**. 2014 г.
- К. Б. МОЙНИХЕН, государственный и общественный деятель Великобритании, известный спортсмен, серебряный призер летних Олимпийских игр 1980 года в Москве, лорд. **«Международная политика и современное олимпийское движение от Москвы до Лондона (1980–2012)»**. 2014 г.
- В. А. ЧЕРЕШНЕВ, академик РАН, председатель Комитета по науке и наукоемким технологиям Государственной Думы РФ, Почетный доктор СПбГУП. **«История реформирования Российской академии наук»**. 2014 г.; 2015 г. (2-е изд.).
- Е. Б. АЛЕКСАНДРОВ, академик РАН, председатель Комиссии Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. **«Лженаука в XXI веке»**. 2014 г.
- Р. И. НИГМАТУЛИН, академик РАН, директор Института океанологии им. П. П. Ширшова. **«Четыре «э» современности: экономика, экология, энергетика, этнос»**. 2015 г.
- Д. КЛАФТЕР, президент Тель-Авивского университета, профессор. **«Роль науки и высшего образования в современном мире»**. 2015 г.
- М. А. МОРАТИНОС, выдающийся испанский политик и дипломат, министр иностранных дел и международного сотрудничества Королевства Испания (2004–2010), Почетный доктор СПбГУП. **«Мир в эпоху устойчивого развития»**. 2015 г.

ИЗДАНО В СПБГУП:

СОВРЕМЕННЫЕ ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ:

XV Международные Лихачевские научные чтения, 14–15 мая 2015 г.

В сборнике опубликованы материалы пленарного заседания и шести секций XV Международных Лихачевских научных чтений, прошедших 14–15 мая 2015 года в СПбГУП в соответствии с Указом Президента РФ В. В. Путина «Об увековечении памяти Д. С. Лихачева».

В XV Чтениях приняли участие представители более 30 стран мира. Среди 208 авторов сборника — выдающиеся отечественные ученые, члены Российской академии наук: О. Т. Богомолов, Р. С. Гринберг, А. А. Гусейнов, А. С. Запесоцкий, Г. Б. Клейнер, В. А. Лекторский, А. Г. Лисицын-Светланов, А. Д. Некипелов, В. С. Степин, В. А. Тишков, Ж. Т. Тощенко, В. А. Черешнев и др.; руководители академических институтов и научно-исследовательских центров, представители высших учебных заведений, руководители СМИ, видные государственные и общественные деятели, признанные специалисты в области политики, экономики, международного права, представители творческой интеллигенции: заместитель Председателя Государственной Думы РФ А. К. Исаев, судья Конституционного Суда РФ Г. А. Гаджиев, председатель ФНИПР М. В. Шмаков, заместитель министра иностранных дел РФ Г. М. Гатилов, Посол РФ в Великобритании А. В. Яковенко, первый заместитель генерального директора Информационного агентства России «ТАСС» М. С. Гусман, вице-президент Федеральной палаты адвокатов Г. М. Резник, декан Высшей школы телевидения МГУ им. М. В. Ломоносова В. Т. Третьяков.

Среди иностранных авторов сборника — Президент Киргизской Республики (1990–2005), академик А. А. Акаев, премьер-министр Пакистана (2004–2007) Ш. Азиз, вице-премьер, министр финансов Польши (1994–1997, 2002–2003), профессор Г. В. Колодко, министр образования Польши (1996–1997) Е. Вятр, министр иностранных дел Испании (2004–2010) М. А. Моратинос; посол Мексики в РФ Р. Герреро, посол Испании в РФ (2008–2011) Х. А. Марк, Генеральный консул в Санкт-Петербурге М. Файетта (Швейцария), член палаты лордов К. Мойнихен (Великобритания), депутат Законодательного собрания Дели А. Ламба (Индия), министр иностранных дел Ганы (2003–2007) Н. Акуфо-Алдо и др.; журналисты, обозреватели, издатели: Ю. С. Голигорский, М. Пападопулос (Великобритания), Т. Кент, В. Тарпли (США); члены зарубежных академий наук: Д. Ардакани (Иран), В. Проданов (Болгария), П. П. Толочко (Украина). Профессора: А. Бассам (Сирия), Т. Бауэр (Германия), А. Беблер (Словения), Ш. Вебер (США), Б. Вольф (Германия), Д. Гэлбрейт (США), П. Дуткевич (Канада), В. Ингимундарсон (Исландия), А. Иравани (США), Г. Кёхлер (Австрия), В. Д. Курганская (Казахстан), А. И. Лученок (Беларусь), Ф. Т. Мамедов (Азербайджан), С. М. Мохажег Ахмадабади (Иран), Т. Осанг (США), В. делла Сала (Италия), Ж. Сапир (Франция), Т. Тюркер (Турция), М. Фуджита (Япония), Чжан Дюнь Юн (Китай), Н. эль-Шейх (Египет) и др.

Роль Лихачевских чтений высоко оценивает Президент Российской Федерации В. В. Путин, отмечая, что «конференция приобретает все более широкий международный резонанс, а ее повестка наполняется значимыми и актуальными вопросами современности».

Это и другие издания можно заказать в издательстве
Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов:

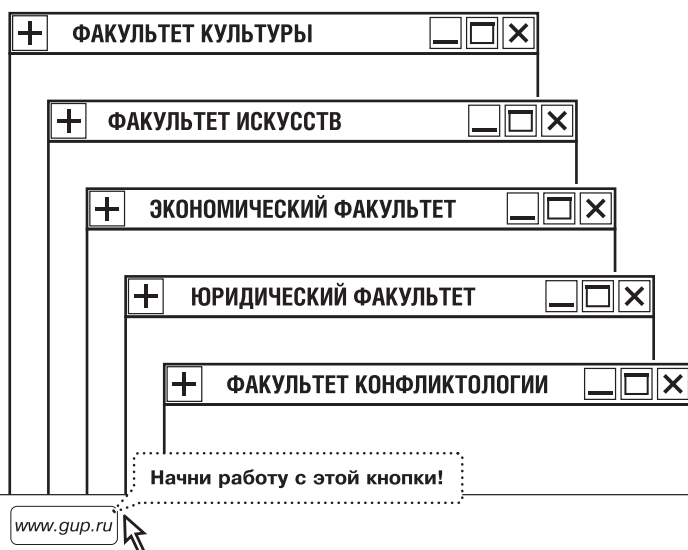
- по адресу: 192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15;
- по телефону: (812) 740-38-87;
- по e-mail: publish@gup.ru;
- на сайте: www.gup.ru



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРОФСОЮЗОВ

www.gup.ru

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ СПбГУП



Предлагаем также посетить сайт «Площадь Лихачева»

www.lihachev.ru

основные рубрики сайта:

Научное наследие
Д. С. Лихачева

Библиография
Лихачева

Международные
Лихачевские чтения

Декларация прав
культуры

и другие материалы